

Фонд Гарантування Вкладів Фізичних Осіб

Стислі результати аналізу

Обсяг робіт

- ▶ ЕУ було обрано для проведення комплексного аналізу неплатоспроможного банку АТ «Дельта Банк» за результатами тендеру, проведеного у грудні 2015 року
- ▶ Обсяг наданих послуг включав:
 - ▶ Загальний аналіз діяльності Банку
 - ▶ Аналіз кредитних операцій та дебіторської заборгованості
 - ▶ Інвестиції банку в цінні папери та інші фінансові вкладення
 - ▶ Аналіз операцій з нерухомістю
 - ▶ Оцінка управління ліквідністю та ресурсної бази
 - ▶ Оцінка позабалансових зобов'язань
 - ▶ Оцінка застав та обтяжень
 - ▶ Аналіз доходів та витрат
 - ▶ Аналіз судово-претензійної роботи Банку за останні 3 роки до моменту призначення Тимчасової Адміністрації
 - ▶ Аналіз судових позовів, поданих проти Банку впродовж останніх 2 років до моменту призначення Тимчасової Адміністрації
- ▶ ЕУ було підготовано та передано ФГВФО звіт українською мовою

Інформація загального характеру

Вплив економічної та політичної нестабільності

- ▶ Девальвація гривні збільшила балансову вартість кредитів та вплинула на оцінку і можливість повернення активів за їх обліковою вартістю
- ▶ Активи у Криму та Східній Україні

Значні прогалини у документації та облікових записах, включаючи:

- ▶ Недостатність документації з обґрунтування управлінських рішень щодо кредитів та інших фінансових інвестицій
- ▶ Недостатність документації з обґрунтування або цілі операцій та дозволу на їх здійснення
- ▶ Відсутність матеріалів за судовими справами
- ▶ Розбіжності в облікових записах за придбаними кредитами

1. Потенційне порушення законодавства і нормативних актів

Неповна документація

- ▶ Неналежне ведення банківських записів, що є можливим порушенням законодавства та нормативних актів України. Наприклад:
 - ▶ Неповне відображення в обліку інформації щодо наданих акредитивів - можливе порушення Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»
 - ▶ Невідображені у належному обліковому періоді договори застави - можливе порушення Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»
 - ▶ Відсутність договорів застави у кредитних справах позичальників, можливе порушення Постанови НБУ №23

Подвійна застава активів

- ▶ Кредити, надані у заставу багатьом контрагентам, у супереч положенням договорів застави - можливе порушення ст. 588 Цивільного кодексу України та Закону України «Про заставу»

Можливі порушення вимог Постанови НБУ №692 від 30.10.2014

- ▶ Надання Банком кредитів – виявлені випадки отримання позичальниками кредитних коштів після 30.10.2014
- ▶ Застава активів без підтвердження внутрішнього дозволу та економічної доцільності
- ▶ Дані, що можуть свідчити про дроблення депозитних рахунків
- ▶ Погашення кредитів у негрошовій формі без дозволу НБУ

Завищення вартості об'єктів нерухомості

Вибіркове тестування об'єктів нерухомості вказує на завищену сукупну вартість перевірених об'єктів - можливе порушення Постанови НБУ №480 (для інвестиційних активів) та Постанови НБУ №23 (для майна у заставі)

2. Ризиковані операції

Пов'язані сторони

- ▶ Невідображені надані акредитиви – можливе порушення Постанови НБУ №549
- ▶ Конвертація капіталу - субординований кредит, отриманий Банком, було конвертовано у власний капітал. Дохід від курсових різниць частково було направлено на погашення кредиту - можливе порушення Постанови №492 НБУ.

Потенційні пов'язані сторони

- ▶ Недостатня документація щодо кредитних справ, що означає відсутність пояснень щодо прийнятих рішень та їх обґрунтування
- ▶ Інші зауваження:
 - ▶ Факти отримання кредитних коштів після прийняття Постанови НБУ №692
 - ▶ Погашення кредитів інвестиційними сертифікатами з сумнівною вартістю
 - ▶ Недостатність «твердої» застави для забезпечення значних залишків по виданих кредитах
 - ▶ Кредити, надані за пільговими ставками

Рахунки «ностро»

- ▶ Можливе завищення залишків на рахунках «ностро» станом на дату призначення Тимчасової Адміністрації

3. Основні результати

Кількісно визначені можливі збитки

- ▶ Повна сума можливих збитків не може бути кількісно оцінена через:
 - ▶ Різниці у часі виникнення, включаючи значні розбіжності в обмінних курсах при конвертації у гривню, що впливає на суму збитків
 - ▶ Деякі збитки не були підтверджені через недостатність документації
 - ▶ Збитки у результаті розбіжностей в оціночній вартості (оскільки могли бути використані різні методи та підходи до оцінки)
- ▶ Розрахункова сума збитків (яка ще не була визнана Банком у обліку) за проаналізований період склала 42,1 млрд грн. Ця сума збитків розрахована на основі вибіркового аналізу і не може вважатися за сумарний збиток Банку

Показник достатності капіталу та коефіцієнти ліквідності

- ▶ Врахування результатів аналізу (можливе завищення акціонерного капіталу, залишки на рахунках «ностро», вартість утримуваних форвардних контрактів та інвестиційних сертифікатів) призвело б до порушення мінімального значення нормативу Н2 у кожному з проаналізованих років (березень 2012 року – березень 2015 року)
- ▶ Врахування результатів аналізу (зобов'язання за акредитивами, залишки на рахунках «ностро», вартість утримуваних форвардних контрактів та інвестиційних сертифікатів) могло б спричинити порушення мінімальних значень нормативів ліквідності, встановлених Постановою НБУ №368, починаючи з квітня 2014 року та до Дати визнання Банку неплатоспроможним
- ▶ Банк не повідомляв про порушення будь-якого із зазначених вище нормативів протягом періоду, що перевірявся, але міг також недотримуватися вимог щодо ліквідності ще у 2012 році

3. Основні результати (продовження)

Збитки, які не можливо було визначити кількісно

- ▶ Кредити надані під відсоткові ставки нижче ринкових
- ▶ Кошти розмішені під відсоткові ставки нижче середньої ставки НБУ
- ▶ Разові ліміти, затвердженні для сум на міжбанківських рахунках, що перевищують ліміти, рекомендовані Департаментом з управління ризиками
- ▶ Різниці у відсоткових ставках за своп-операціями
- ▶ Сплата відсотків за вищими, ніж середні, ставками по рахункам «лоро»/окремим депозитним рахункам